

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI

**Ośrodka Współpracy Rad Uczelni
w roku akademickim 2021–2022**

Warszawa, czerwiec 2022



*MATERIAŁ WYŁĄCZNIE DO UŻYTKU WEWNĘTRZNEGO
— PRZEZNACZONY DO ROZPOWSZECHNIANIA WŚRÓD
CZŁONKÓW ORGANÓW ŚRODOWISKA AKADEMICKIEGO*



■ WEBINARIUM 22 VI 2021 Zagadnienia ochrony własności intelektualnej

Do udziału w spotkaniu przystąpiło ponad 100 uczestników, zarówno przez aplikację *Webex* jak i telefonicznie, głównie przedstawiciele rad uczelni publicznych, łącznie ponad 60 uczelni, w tym z 12 wyższych szkół zawodowych. Przedstawiono dwie prezentacje, będące przedmiotem ożywionej dyskusji:

Pani Edyta Demby-Siwek, Prezes Urzędu Patentowego RP: *Strategie ochrony własności intelektualnej w uczelniach.*

✓ https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/06/2021_06_22_OWURU_Edyta_Demby-Siwek.pdf

Pan dr Jacek Firlej, Dyrektor Wrocławskiego Centrum Transferu Technologii: *Uczelniane Centra Transferu Technologii – praktyczny przykład monetyzacji własności intelektualnej.*

✓ https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/06/2021_06_22_OWURU_Jacek_Firlej.pdf

Pan prof. dr hab. inż. Jerzy Woźnicki, Prezes Fundacji Rektorów Polskich omówił temat *Prerogatywy rad uczelni w świetle obecnych regulacji; misja rady uczelni i uwarunkowania jej realizacji.* Nawiązał do głównych tez poruszonych na łamach swoich opublikowanych książek:

<https://wydawnictwo.umk.pl/pl/products/5312/identyfikacja-i-uzasadnienie-kierunkow-regulacji-o-kuczowym-znaczeniu-w-ustawie-prawo-o-szkolnictwie-wyzzszym-i-nauce> oraz <https://wydawnictwo.umk.pl/pl/products/5517/rady-uczelni-regulacje-i-dobre-praktyki>.

✓ Wykład: https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/06/2021_06_22_OWURU_Jerzy_Woznicki.pdf

Nagranie webinarium – https://pfag.pl/files/OWRU/OWRU_2021_06_22.mp4

■ WEBINARIUM 12 VII 2021 Kluczowe zagadnienia dotyczące specyfiki uczelni artystycznych

W wyniku wcześniejszych dyskusji podczas spotkań Ośrodka Współpracy Rad Uczelni, a także posiedzeń Rady Programowej OWURU, wskazano dwa tematy uznawane za kluczowe w obecnym okresie:

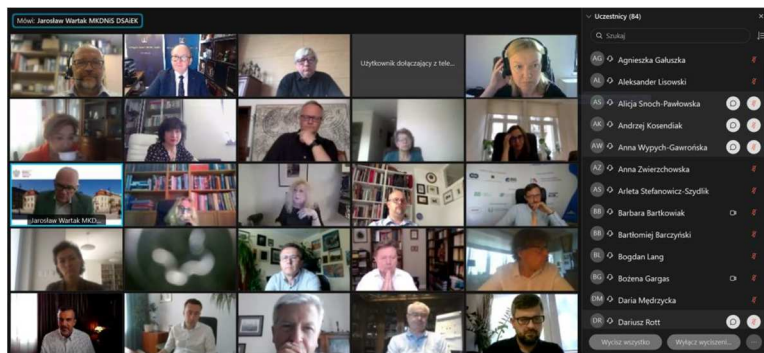
- Udział uczelni artystycznych w opracowaniu punktowych kryteriów ewaluacji szkół wyższych – obiektywizacja zasad oceny dorobku tych uczelni oraz prezentowanych dzieł. Parametryzacja dokonań twórczych uczelni. Kryterium miary *wpływu społecznego* celem rzetelnej oceny rezultatów pracy twórczej oraz działalności uczelni artystycznych i humanistycznych.
- Spójność regulacji w sferze wynagrodzeń w uczelniach publicznych w relacji do szkół artystycznych. Zabezpieczenia społeczne artystów (ZUS) w kontekście definicji pracy twórczej.

W roboczym spotkaniu *on-line* wzięło udział **96** osób, przedstawiciele **17** publicznych uczelni artystycznych i reprezentanci kierunków artystycznych z kilkunastu innych rodzajów uczelni. Obecni byli przedstawiciele szkół wyższych nie prowadzących studiów artystycznych. Krótkimi wystąpieniami merytoryczną część obrad poprzedzili: Pani Bożena Gargas, Przewodnicząca Rady Uczelni Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, Pan Jarosław Wartak, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, a także Pan Marcin Czaja, Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Pan Profesor Jacek Staszewski – Dziekan Wydziału Grafiki Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie i Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji, a także wykładowca w Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych, podjął tematykę ewaluacji w obszarze sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki. Podsumowując wystąpienie podkreślił, że potrzebna jest praca na rzecz wypracowania swoistych dla obszaru sztuki miar oceny, które ułatwią procesy decyzyjne na rzecz adekwatnego finansowania uczelni artystycznych. Zarówno konferencje rektorów jak i rady uczelni mogą się zająć tym zagadnieniem z korzyścią dla szkolnictwa wyższego

Pani Profesor Justyna Kucharczyk – Prorektor ds. badań naukowych i współpracy Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach, w dyskusji zwróciła uwagę, że kwestie współautorstwa w pewnych obszarach sztuki są przedmiotem zainteresowania środowiska. Rektorzy grupy uczelni artystycznych oraz pełnomocnicy ds. ewaluacji ponad dwa miesiące temu spisali pytania jak i wątpliwości odnośnie systemu ewaluacji. Dotychczas jednak nie nadeszła odpowiedź z MEiN, a wskazywane problemy dotyczą zagadnień współautorstwa w obszarze sztuk projektowych oraz konserwatorstwa.

Pan Profesor Andrzej Kosendiak – Akademia Muzyczna Wrocław, dyrektor Narodowego Forum Muzyki, czł. rady Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, podjął wątek ewaluacji pracy artystycznej. Istnieje poważny problem kryteriów oceny pracy twórczej muzyków. Z jednej strony kariera artystyczna jest warunkowana przez rynek, wielu artystów wiąże się także z wyższymi uczelniami. Praca muzyków w orkiestrze także powinna być uwzględniana w kryteriach ewaluacji. Obecni i byli prezesi Związku Kompozytorów Polskich – pp. Jerzy Kornowicz i Mieczysław Kominek, klarownie wypowiadają się: „*Dzieło muzyczne powstaje poprzez twórcze współdziałanie kompozytora oraz wykonawcy*”. Dziś doczekaliśmy się kwestionowania twórczego wkładu wykonawcy. Kwestionuje się także aspekt obiektywnego istnienia twórczej interpretacji muzycznej. Ważne jest podjęcie dyskusji, też z udziałem ustawodawcy, na temat twórczego charakteru pracy artystów muzyków. Obecny stan rzeczy nie może być tolerowany; powinniśmy stanąć w obronie pracy muzyków w zespole.



ZAPIS Z CZATU: *Grzegorz Biliński, ASP Kraków. Jednym z podstawowych problemów są w naszym przypadku dzieła wspólne. Charakter współczesnej sztuki nie tylko projektowej wymaga wspólnej pracy i nie jest to przedział procentowy. Każdy wnosi równoprawną wartość, a dzieło nie powstałoby bez wspólnoty działania. Ich ocena jednak jest kuriozalna (dotyczy to też sztuk projektowych).*

W pewnym stopniu nasze (plastyków) problemy są zbieżne z tym co mówił teraz pan profesor Andrzej Kosendiak, w znaczeniu wartościowania i dochodzenia do istoty dzieła. Stwierdzenia prawnicze często są zupełnie rozbieżne z istotą twórczości i tworzenia.

Pan Jarosław Wartak zauważył, że naturalnym pasem transmisyjnym jest Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych, z którą współpraca od lat układa się prawidłowo. Konferencja proponuje pewne rozwiązania, które staramy się wdrożyć w życie po uzgodnieniach. Pan Marcin Czaja – bardzo ważne jest środowiskowe porozumienie i jednolitość rozumienia problemów. Istotne jest wypracowanie wspólnego poglądu w środowisku uczelni artystycznych.

Dalsze głosy w dyskusji podzieliły pogląd o wadze zagadnienia ewaluacji na kierunkach artystycznych, też w wydziałach uniwersyteckich uczelni nie działających pod egidą MKDNiS. Nagranie całej dyskusji od ok. 00:34' – https://pfaq.pl/files/OWRU/OWRU_2021_07_12.mp4.

■ NOTATKA Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ OWRU W DNIU 29 WRZEŚNIA 2021 ROKU

W posiedzeniu Rady Programowej Ośrodka Współpracy Rad Uczelni w przewidzianym trybie *on-line* udział wzięli następujący jej członkowie:

- Pani Bożena Gargas – Przewodnicząca Rady Uczelni ASP w Warszawie
- Pan Profesor Remigiusz Napieček – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Adama Mickiewicza
- Pan Paweł Orłowski – Przewodniczący Rady Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
- Pani Profesor Jolanta Pasterska – Członek Rady Uniwersytetu Rzeszowskiego
- Pan Krzysztof Pietraszkiewicz – Przewodniczący Rady Politechniki Warszawskiej
- Pan Profesor Dariusz Rott – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN
- Pan Ryszard Wojtkowski – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach
- Pan Profesor Wojciech Wolf – Członek Rady Politechniki Łódzkiej
- Pan Marek Woron – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
- Pani Profesor Danuta Zawadzka – Rektor Politechniki Koszalińskiej

W spotkaniu uczestniczył też Pan dr inż. Janusz Bucki – Dyrektor Biura PFAG oraz Pan dr Mariusz Wyżycki – Sekretarz OWRU. Robocze obrady Rady Programowej objęły 4 punkty:

1. Informacja na temat bieżącej aktywności Ośrodka i PFAG, w tym nt. działań podjętych po spotkaniu poświęconym zagadnieniom uczelni artystycznych dnia 12 lipca 2021. — http://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/07/NotatkaSpotkanie-OWRU-KierArtystyczne_2021-07-12.pdf
2. Przedstawienie do konsultacji wstępnego projektu założeń 4. Forum Akademicko-Gospodarczego, planowanego na 16-17 II 2022.
3. Kalendarium webinarium OWRU planowanych na rok akademicki 2021-2022.
4. Sprawy organizacyjne.

Po powitaniu uczestników Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zreferował pokrótce materiały przesłane przed posiedzeniem Członkom Rady, odpowiadające poszczególnym punktom obrad.

Pan Marek Woron zwrócił uwagę na potrzebę wzmacniania świadomości członków rad uczelni o ich decyzyjnej roli w obszarach przewidzianych prawem. Proponował także przyspieszenie tematu w projekcie kalendarium webinarium na 13 kwietnia, gdyż będzie on korelować z pracami nad modyfikacjami ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zadeklarował chęć skonsultowania zagadnień związanych z zatwierdzaniem planów finansowych oraz sposobem ich rozliczania z kilkoma doświadczonymi kanclerzami uczelni.

Pan Profesor Dariusz Rott przywołał swoje poprzednie doświadczenia ze współpracy z wyższymi uczelniami. Ważny jest szczególnie temat webinarium planowanego na maj 2022 r., dotyczący dobrych i złych praktyk. Zaproponował, by problematykę tę podjąć w formie stacjonarnego spotkania szkoleniowo-dyskusyjnego. Po 1,5 roku działania rad nowej kadencji spotkanie takie może mieć szczególną wartość zwłaszcza dla młodszych stażem członków rad uczelni.

Pan Profesor Wojciech Wolf wskazał kwestię współpracy uczelni z biznesem, która ma, owszem, duże znaczenie, ale już była omawiana. Z punktu widzenia potrzeb szkół wyższych należy pokazać dobre przykłady usprawnienia obiegu dokumentów i zmniejszenia ich ilości. Nauczyciele akademicki są w coraz większym stopniu obciążeni ich przygotowaniem, rodzi się zatem kwestia zmniejszenia presji administracyjnej na pracowników uczelni. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz nadmienił, iż w niektórych uczelniach trwają już przygotowania do informatyzacji i automatyzacji procesów. Możemy zatem dopytać w środowisku o doświadczenia oraz o warunki, w jakich obieg dokumentów administracyjnych można by uprościć.

Pan Profesor Remigiusz Napieček podkreślił wagę obu zagadnień. UAM przechodzi na elektroniczny obieg dokumentów. Projekt stwarza obszary niepewności, bo czasem dokumentowanie przekracza wymogi prawne. Są też inne tematy dla rad uczelni, np. transfer technologii. Co rada może? Na stosowne analizy nie mamy budżetu. Podobnie kwestie dot. nieruchomości – nie mamy budżetu na skorzystanie z doradców zewnętrznych, aby móc wyrobić sobie opinię.

Pan Marek Woron sformułował generalne pytanie, w jakim momencie rady uczelni są włączane w proces decyzyjny? Z punktu widzenia prawa od rektora dużo zależy, to kiedy rada powinna otrzymać informację, co zamierza rektor?

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz przytoczył praktykę z własnej uczelni, gdzie na każdym posiedzeniu Senatu udzielana jest informacja przez przewodniczącego rady, jak również ma on możliwość brania udziału w dyskusji podczas posiedzenia. Podziękował także członkom Rady za udzielone wypowiedzi i wskazania. Sekretariat OWRU weźmie pod uwagę sformułowane wnioski w dalszych pracach i konsultacjach z członkami rad uczelni.

WEBINARIUM 29 IX 2021

Zasady ewaluacji uczelni oraz pracy badawczej i twórczej – czy jesteśmy na właściwej ścieżce w świetle międzynarodowych kryteriów oraz potrzeb polskiej gospodarki?

W wypracowanej formule *on-line* via łącza *Webex* oraz telefonicznie udział w spotkaniu wzięło ok. 150 uczestników reprezentujących 78 uczelni publicznych w tym 13 wyższych szkół zawodowych. Obecni byli przewodniczący, jak i członkowie rad uczelni, a także 12 rektorów.

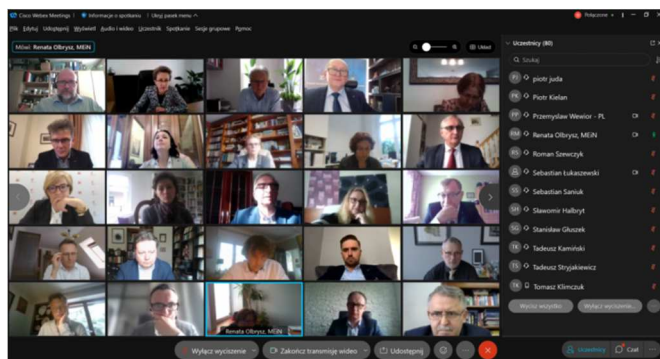
Pan Profesor dr hab. Błażej Skoczeń przedstawił swoją prezentację. Komisja Ewaluacji Nauki współpracuje ściśle z Ministerstwem Edukacji i Nauki. Współpraca ta układa się dobrze, również z innymi organizacjami i organami administracji, a także ze środowiskiem naukowym. Obecnie dwa podręczniki nt. działalności Komisji Ewaluacji Nauki są dostępne na stronie internetowej MEiN; wkrótce pojawi się tam jeszcze jeden nowy podręcznik. Należy zwrócić uwagę na ewolucję systemu ewaluacji – oceny jednostek. Obecnie już rozpoczęły się konsultacje oraz dyskusje w kraju nt. dalszych zmian. Postuluje się m.in. wyodrębnienie jak i nadanie większego znaczenia kryterium współpracy z przemysłem i gospodarką.

✓ http://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/09/Prezentacja_KEN_2021_BS.pdf

Pan Waldemar Siwiński, Prezes Fundacji Edukacyjnej „Perspektywy” i Wiceprezydent IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence zapewnił, że zajmuje się spojrzeniem na uczelnie z innej perspektywy. Rankingi są jednym z narzędzi; kiedyś robione dla kandydatów na studia, potem w szerszym zakresie. Sugestia dla rad uczelni: należy przekonać władze uczelni, że nie trzeba się bać porównywania poprzez firmę zewnętrzną. Postrzeganie zewnętrzne nie powinno sprowadzać się do komunikatów „*my nie istniejemy dla rankingów*”. Rankingi są narzędziem komunikowania nie tylko na rzecz promocji, ale często też decydują o zakresie finansowania danej uczelni. Wskaźniki reputacyjne są ważne; musimy mieć świadomość, iż nie jesteśmy tylko od wyższych celów.

✓ http://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/10/Siwinski_Webinarium_OWRU_29_09_2021.pdf

W dyskusji podjęto wątek umiędzynarodowienia dorobku polskich uczelni, też poprzez publikacje w zagranicznych czasopismach. Widoczność polskiej nauki nie może maleć za granicą – to jest nasza wizytówka w świecie. Każda uczelnia ma instrumenty polityki promowania; powinniśmy wspierać się nawzajem, a tutaj jest także rola dla rad uczelni.



Nagranie całości przebiegu webinarium

— https://pfag.pl/files/OWRU/OWRU_2021_09_29.mp4.

■ **WEBINARIUM 27 X 2021**
Centra transferu wiedzy i technologii – oczekiwania uczelni a biznes.
Jakie są wzajemne relacje?

Pan doktor nauk med. Bartłomiej Grobelski, Dyrektor Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, wystąpienie oparł na prezentacji. Podkreślił, że najbardziej aktywna współpraca w przypadku jego instytucji, prowadzona jest z udziałem raczej mniejszych przedsiębiorstw partnerskich. Zaangażowano się też w *start-upy*, z których kilka dynamicznie rozwija się obecnie. Centrum założyło od 2012 roku 19 start-upów i jedno towarzystwo, z czego przeżywalność w tej grupie firm wynosi 70%. Właśnie takie podmioty mają największe szanse na przyszłość w gospodarce.

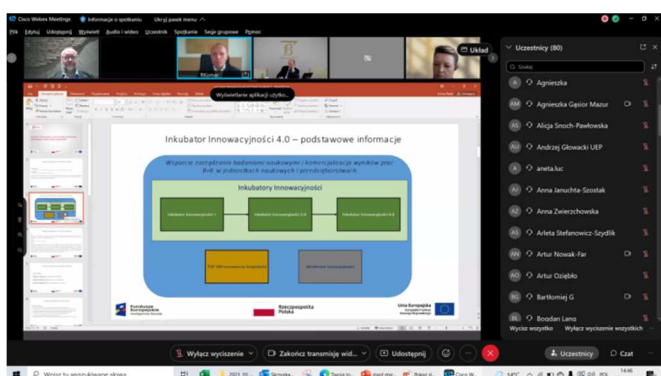
✓ https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/10/OWRU_2021_10_27_BG.pdf

Pani Wioletta Ostrowska, broker innowacji w Centrum Transferu Wiedzy i Technologii UMCS w Lublinie, przedstawiła prezentację przygotowaną przez dyrektor Centrum Panią Annę Grzegorzczuk, która nie mogła być obecna na webinarium — „*Centra transferu wiedzy i technologii. Relacje pracownik naukowy – biznes*”:

✓ https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/11/OWRU_2021_10_27_AG.pdf

Pan Rafał Komar, Naczelnik Wydziału Projektów z zakresu innowacji w Departamencie Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Edukacji i Nauki. Wypowiedź swoją poświęcił programowi inkubatorów innowacyjności 4.0, który w 100% finansowany jest z funduszy Unii Europejskiej. Omówił aktualną praktykę i szczegółowe rozwiązania stosowane w działaniach różnych uczelni w ramach programu. Zauważył, iż program z roku na rok zapewnia coraz większe środki, które wykorzystane mogą być zgodnie z bardzo szerokimi ramami zasad, na konkretne koszty bezpośrednie w bardzo zróżnicowanych projektach — „*Inkubator Innowacyjności 4.0 jako narzędzie dynamizujące i wspomagające transfer wiedzy do gospodarki*”:

✓ https://pfag.pl/wp-content/uploads/2021/11/OWRU_2021_10_27_RK.pdf



Pan Krzysztof Pietraszkiewicz podziękował prelegentom i uczestnikom dyskusji. W najbliższym czasie roześlemy proponowane tematy kolejnych webinarium OWRU, które dziś zostały omówione i aprobowane przez Radę Programową Ośrodka. Zaanonsował, że 16-17 lutego 2022 planujemy 4. Forum Akademicko-Gospodarcze – tematy: *Modernizacja gospodarki – wykorzystanie szans dla Polski, a także „Zielony ład” i zmiany w gospodarce na rzecz ograniczenia emisji CO₂*.

Nagranie całości przebiegu webinarium — https://pfag.pl/files/OWRU/OWRU_2021_10_27.mp4

■ **WEBINARIUM 23 XI 2021**
Centra transferu wiedzy i technologii – oczekiwania uczelni a biznes.
Jakie są wzajemne relacje?

Webinarium OWRU zgromadziło blisko 100 osób, które reprezentowały 66 uczelni publicznych. Spotkanie poświęcone było analizie pierwszych trzech lat działalności rad uczelni. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Zarządu Polskiego Forum Akademicko-Gospodarczego i Przewodniczący Rady Uczelni Politechniki Warszawskiej, witając uczestników webinarium zauważył, że prowadzona obecnie debata wpisuje się w dyskusję na temat możliwych modyfikacji ustawy o szkolnictwie wyższym. Powitał także obecnych rektorów szkół wyższych oraz Pana Marcina Czaję, Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego MEiN.

Pan Profesor dr hab. Dariusz Rott, Przewodniczący Rady Uczelni Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, podziękował członkom Rady Programowej OWRU i innym obecnym, którzy wnieśli swoje uwagi do przedstawionego im do konsultacji artykułu „*Po trzech latach istnienia. Wokół monografii Rady Uczelni: regulacje i dobre praktyki*” (red. Jerzy Woźnicki, UMK 2021). Artykuł został opublikowany w miesięczniku *Forum Akademickie* nr 11/2021. Podkreślił, że artykuł nie dotyczy działania i ocen otoczenia rad uczelni – tematyka ta mogłaby zostać podjęta odrębnie, jako analiza funkcjonowania rad uczelni w ‘turbulentnych’ okolicznościach specyficznych dla niektórych uczelni. Omówił pokrótce historię i stan obecny przepisów dotyczących rad, a także obecne praktyczne doświadczenia rad. Wskazał na braki rozwiązań ustawowych, wymagające korekt zapisów, umożliwiających wyjaśnienie niektórych aspektów działania jak też decyzyjności rad. Obecnie w dużym stopniu zróżnicowanie interpretacyjne wynika z odmienności zapisów statutowych różnych szkół wyższych, jak i swoistych praktyk wynikających z odmienności interpretacyjnych przepisów prawnych. Spotkania organizowane przez Ośrodek Współpracy Rad Uczelni i jego bieżąca praca służą wsparciem członkom rad, dając możliwość wymiany poglądów. Warto przyglądać się aktualnym doświadczeniom rad, celem przedyskutowania propozycji optymalnych zmian i doprecyzowania przepisów ustawy.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz dziękując za wystąpienie zauważył, że pewne swoiste w poszczególnych uczelniach rozwiązania organizacji rad, mogą być ujęte w ramach statutu, a niekoniecznie na szczeblu ustawy. Jeśli chodzi o Ośrodek Współpracy Rad Uczelni, mógłby opiniować pewne projekty aktów prawnych, np. dotyczące współpracy nauki z gospodarką.

CZAT – od Wojciech Wolf do każdy: Chciałbym zapytać o odpowiedzialność członków Rady, którzy zatwierdzają sprawozdanie finansowe Uczelni. Pan Dariusz Rott odpowiedział – członkowie rad uczelni są w swej roli funkcjonariuszami publicznymi, i mają ochronę jako funkcjonariusze publiczni. Aspekt ten nie jest powszechnie znany i podnoszony, stąd właśnie wymaga zwrócenia uwagi. Pan dr hab. Dominik Antonowicz prof. UMK, przywołał kontekst Kanady, gdzie rady uczelni działają opierając się na przepisach ogólnokrajowych i szczegółowych regulacjach lokalnych. Z uwagi na jednolite zakresy odpowiedzialności rad w naszym kraju właściwe byłoby określenie zbioru kompetencji oczekiwanych od członków rad. Ośrodek Współpracy Rad Uczelni mógłby faktycznie prowadzić rejestr dobrych praktyk, umożliwiający wypracowanie spisu ‘generycznych’ kompetencji niezbędnych w radach uczelni, ażeby senat mógł się kierować takimi dobrymi praktykami przy wyborze rady jako całości.

Prof. Jerzy Woźnicki, podziękował Prof. Dariuszowi Rottowi za wnikliwą wypowiedź i artykuł. Podzieliła spostrzeżenia i argumenty. Odnośnie rad uczelni zauważył, że w poprzedniej dekadzie KRSAP proponował powoływanie rad przez Ministra. Celem tej propozycji było stworzenie pewnego ekranowania uczelni od władzy administracji państwowej. Analogicznie, jak ma to miejsce w spółkach prawa handlowego, gdzie nie walne zgromadzenie udziałowców,

ale wyłoniona rada nadzorcza sprawuje nadzór nad spółką i działaniem zarządu. Obecnie rady uczelni funkcjonują w nieco innym modelu, ważne jest zbieranie bieżących obserwacji ich doświadczeń, gdyż w ciągu najbliższych miesięcy zostanie podjęty proces nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym. Przynajmniej raz w kadencji rady uczelni natomiast mogłyby mieć specjalistyczne szkolenie, analogiczne do tych, jakie Fundacja Rektorów Polskich organizuje dla władz uczelni. Szkolenie to mogłoby zostać zorganizowane na wniosek OWRU, a jego finansowanie mogą zapewnić uczelnie delegujące członków swoich rad. *CZAT – od Tomasz Klimczuk do każdy:* Chciałem poprzeć prof. D. Antonowicza. Unifikacja podstawowych kompetencji rad uczelni jest jak najbardziej wskazana. Dla przykładu – rola rad uczelni w procesie wyboru rektora nie powinna być moim zdaniem pozostawiona senatowi (uchwała statutu).

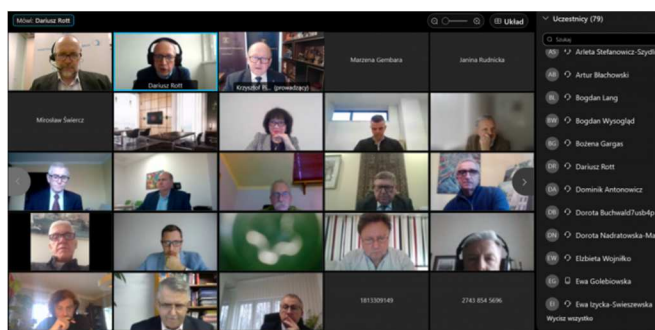
Pan Krzysztof Pietraszkiewicz podziękował za wystąpienie Prof. Dariuszowi Rottowi, zaproponował, byśmy zwrócili się do członków rad uczelni o sugestie dotyczące kierunków zmian ustawowych, jak i wskazanie dobrych praktyk w statutach szkół wyższych. Natomiast jeżeli chodzi o poszerzenie zakresu prac Ośrodka, przywołał wcześniejszą rozmowę z Panem Ministrem Wojciechem Murdzkiem, który wskazał, że w świetle obecnych przepisów nie ma możliwości bezpośredniego finansowania rad lub Ośrodka. Tę kwestię również powinniśmy omówić i szukać najlepszych propozycji rozwiązań. Pan Prof. Dariusz Rott podziękował za umożliwienie wystąpienia oraz dyskusję. Zauważył, że wszyscy mówimy tu jednym głosem. Zbieramy informacje z rad uczelni po to, ażeby w nowelizacji ustawy zaproponować zapisy ułatwiające współpracę rad uczelni z pozostałymi organami statutowymi szkół wyższych.

Pan dr hab. Dominik Antonowicz prof. UMK, przedstawił wnioski z prac Katedry Badań nad Nauką i Szkolnictwa Wyższego UMK: „*Rady uczelni w perspektywie rektorów*”. Pod linkiem: <http://pfaq.pl/wp-content/uploads/2021/11/Rady-Uczelni-Oczyrna-Rektorow.pdf> – prezentacja. Podkreślił, iż w opinii respondentów, wprowadzenie trzy lata temu nowej ustawy o szkolnictwie wyższym nie spowodowało upolitycznienia uczelni (80% odpowiedzi na NIE). Ponad 95% rektorów ocenia współpracę z radami uczelni „bardzo dobrze” (73%) lub „dobrze” (22,2%). Jedynie w paru przypadkach opinia jest negatywna. Tylko 8% rektorów wyraża obawy z tytułu obecności w radach uczelni osób spoza jej wspólnoty akademickiej. Oczekiwania w stosunku do osób spoza wspólnoty uczelni są zróżnicowane, widać szerokie spektrum opinii wyrażonych przez respondentów. W konkluzji badań rektorów wyłania się oczekiwany model rady jako *niewtrącających się przyjaciół*.

Pan Prof. Jan Wiktor zapytał, w kontekście pierwszego w Polsce badania opinii 64 rektorów, czy w opinii prowadzącego badania, jeżeli tworzenie rad uczelni byłoby dobrowolne, to czy zostałyby one powszechnie utworzone? Prof. Dominik Antonowicz odpowiedział, iż raczej nie utworzono by rad uczelni, dlatego że w społeczności akademickiej nie było dotychczas doświadczenia wpuszczenia osób z zewnątrz, spoza tej społeczności. Pani dr Anna Budzanowska, badaczka biorąca udział w programie UMK podkreśliła, że założeniem prac legislacyjnych było dokonanie zmian ewolucyjnych prawa o szkolnictwie wyższym. Pozycja rad jest wynikiem pewnego kompromisu pomiędzy różnymi uczestnikami dyskusji.

Pani Prof. Joanna Czerska – zebranie danych to był ogrom pracy, za który dziękujemy. Pytanie, czy można dotrzeć do nielicznej grupy osób wypowiadających się o współpracy rad uczelni negatywnie, by zadać pytanie o przyczyny tej złej relacji? Prof. Dominik Antonowicz – nie, z uwagi na to, że badania były w pełni anonimowe. Problemy ścierania się różnych wizji zarządczych będzie można wyjaśnić w drodze kolejnych kontaktów oraz planowanych dalszych badań. W dyskusji Prof. dr hab. Maciej Sobczak stwierdził, że być może incydentalne spięcia między osobami o odmiennych charakterach lub poglądach są powodem późniejszej niechęci.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz podsumował webinarium i podziękował prelegentom oraz uczestnikom dyskusji. Podkreślił, że władza rektora powinna dysponować wsparciem ze strony innych organów statutowych uczelni. Gorąco zachęcił także do udziału w 4. Forum Akademicko-Gospodarczym, 16-17 II 2022. Dzisiaj pracowała Rada Programowa Forum, toteż staramy się obecnie finalizować prace nad jego programem. Pomoc w kontaktach i przyjmowaniu ustaleń zapewnią Panowie dr Janusz Bucki i dr Mariusz Wyżycki. Podziękował Panu Jackowi Georigicy za wsparcie technologiczne ze strony Związku Banków Polskich.



■ NOTATKA Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ OWRU W DNIU 16 MARCA 2022 ROKU

W posiedzeniu Rady Programowej Ośrodka Współpracy Rad Uczelni, rozpoczynającym się o godzinie 13.30 w trybie *on-line* udział wzięli następujący jej członkowie:

- Pani Profesor **Marta Kosior-Kazebruk**, Rektor Politechniki Białostockiej
- Pani Profesor **Jolanta Pasterska** – Członek Rady Uniwersytetu Rzeszowskiego
- Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz** – Przewodniczący Rady Politechniki Warszawskiej
- Pan Profesor **Dariusz Rott** – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN
- Pan **Marek Woron** – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
- Pani Profesor **Danuta Zawadzka** – Rektor Politechniki Koszalińskiej

W spotkaniu uczestniczyli też Panowie dr inż. **Janusz Bucki** – Dyrektor Biura PFAG oraz dr **Mariusz Wyżycki** – Sekretarz OWRU. Program obrad Rady obejmował:

1. Informacja na temat bieżącej aktywności Ośrodka oraz PFAG, w tym przebiegu i rezultatów 4. Forum Akademicko-Gospodarczego przeprowadzonego w dniach 16-17 II 2022.
2. Dyskusja nt. Kalendarium webinarium OWRU planowanych na rok akademicki 2021-2022, a także innych zadań i tematów do pojęcia.
3. Sprawy organizacyjne.

Witając uczestników Pan Krzysztof Pietraszkiewicz przedstawił tematykę dzisiejszego spotkania. Podziękował serdecznie członkom Rady, którzy zaangażowali się oraz uczestniczyli w obradach 4. Forum Akademicko-Gospodarczego. Zreferował przesłany plan webinarium na pierwszy semestr 2022. Przedłożył pytanie o możliwe korekty lub uzupełnienia tematów.

Pan Marek Woron podniósł zagadnienie procesów społecznych zachodzących w naszym kraju na skutek wojny toczącej się w Ukrainie. Niektórzy przedsiębiorcy w ubiegłych dniach podjęli decyzję o opuszczeniu kraju i zamieszkaniu poza jego granicami; często wybierana jest Hiszpania lub Portugalia, gdzie aktualnie nieruchomości są relatywnie niedrogie. Obiektywnie proces ten będzie powodować w konsekwencji rozbitcie rodzin, jeśli pozostała ich część będzie przebywać na stałe w Polsce. Nawiązał też do sprawy niedawnego odwołania rektora Uniwersytetu Wrocławskiego, bez konsultacji ze środowiskiem jak i radą uczelni, wnosząc o podjęcie zagadnienia roli rady uczelni w razie podejmowania tego rodzaju decyzji administracyjnych. [por. m.in.: <https://uni.wroc.pl/oswiadczenie-jm-rektora-uwr-prof-przemyslaw-wiszewskiego>; <https://uni.wroc.pl/uchwala-senatu-uwr-w-sprawie-wygasnienia-mandatu-rektora>]

Pan Dariusz Rott nawiązując do przekazów medialnych związanych z Uniwersytetem Wrocławskim przypomniał, iż trudną sytuację ma także Uniwersytet Pedagogiczny im. KEN. Należy w jak największym stopniu zachowywać spokój oraz obiektywizm, analizując przekazy

formułowane przez różne strony, a niekoniecznie szybko ulegając emocjom. Zwrócił również uwagę na niepotrzebne antyrosyjskie fobie, jakie zaczynają funkcjonować w Polsce. Nie należy w obecnej sytuacji odrzucać całości kultury rosyjskiej, lecz ważne jest wskazywanie obecnych w niej wątków demokratycznych, niepodległościowych i antyautorytarnych. Podobnie należy dać szansę np. związkowi dziennikarzy rosyjskich – nie wszyscy pośród dziennikarzy są przekąźnikami rządowej wojennej propagandy. Pani Jolanta Pasterska poprosiła o zwrócenie uwagi na stanowisko KRASP, podnoszące aktualną niełatwą sprawę wzrostu cen i bieżących kosztów funkcjonowania uczelni. Prawdopodobnie każda uczelni w związku z tym będzie musiała przystąpić do korekty swojego budżetu.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz nawiązał do wystąpienia ministrów Sebastiana Skuzy jak i Wojciecha Murdzka na 4.Forum. Deklarowali oni otwartość na relacje ze środowiskiem, stąd mamy możliwość poproszenia ich o zapoznanie się z naszymi opiniami w ważnych sprawach. Pani Marta Kosior-Kozebruk podniosła sprawę obniżenia wynagrodzeń części pracowników szkół wyższych na skutek wprowadzenia Polskiego Ładu. Uczelnie samodzielnie nie będą w stanie zapobiegać skutkom tych zmian, stąd potrzeba solidarnego wystąpienia i działania.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz podsumował dyskusję zwracając uwagę, że w największej części wystąpienia dotyczyły tematyki zarządzania sytuacją kryzysową oraz odpowiedzialności uczelni. Zwłaszcza w sytuacjach, kiedy pojawiają się różne napięcia, chodzi nam o to, żeby nie przemieniły się w konflikt. To delikatne zagadnienie, wymagające uwagi i głębokiego namysłu. Dziękując za udział w obradach, zaprosił następnie Członków Rady Programowej do udziału w kolejnym webinarium Ośrodka Współpracy Rad Uczelni, rozpoczynającym się w trybie *on-line* planowo o godzinie 14.00.

■ WEBINARIUM 16 III 2022

Partnerstwo publiczno-prywatne w uczelniach

– czy traktujemy prywatny biznes poważnie, czy podejrzliwie?

Webinarium OWRU zgromadziło ok. 80 osób. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Polskiego Forum Akademicko-Gospodarczego powitał uczestników dziękując osobom, które przyczyniły się do realizacji 4.Forum Akademicko-Gospodarczego. Spotkaliśmy się w gronie Rady Programowej OWRU omawiając priorytety tematyczne na kolejne spotkania i projekty. Uzupełniliśmy nasze plany o kwestie wpływu na szkolnictwo wyższe zmian regulacyjnych związanych z Polskim Ładem i jego konsekwencje dla uczelni. Druga sprawa, to zarządzanie sytuacją kryzysową w uczelni; zarówno w otoczeniu zewnętrznym jak i dotyczących wewnętrznych spraw szkoły i jej relacji z administracją. Trzecie zagadnienie, to reperkusje nastrojów antyrosyjskich, które przejawiają się też np. w sferze życia kulturalnego. Przemysleń wymaga, w jakiej formie i w jakim zakresie tego rodzaju obostrzenia związane z pojawianiem się wątków rosyjskich w przestrzeni publicznej powinny być wdrażane, a gdzie nie jest to potrzebne.

Pan prof. dr hab. Janusz Janeczek (Instytut Nauk o Ziemi U. Śląskiego, Przewodniczący Rady Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej w Państwowej Agencji Atomistyki. 2002-2008 rektor UŚ. Czł. Komitetu Nauk Mineralogicznych PAN) zapowiedział, iż chciałby podzielić się doświadczeniami z zakresu partnerstwa publiczno-prywatnego. Uczelnie traktują generalnie biznes bardzo poważnie, też biznes prywatny. Jednocześnie traktują go podejrzliwie z uwagi na nieprzystawalność działań biznesu w relacji do reguł instytucji publicznych, jakimi są wyższe uczelnie. Przedstawił kilka przykładów dobrego współdziałania uczelni z otoczeniem biznesowym. Zauważył jednak, że brakuje nam dobrych wzorców. Powinniśmy inspirować się udanymi projektami w naszym kraju oraz za granicą.

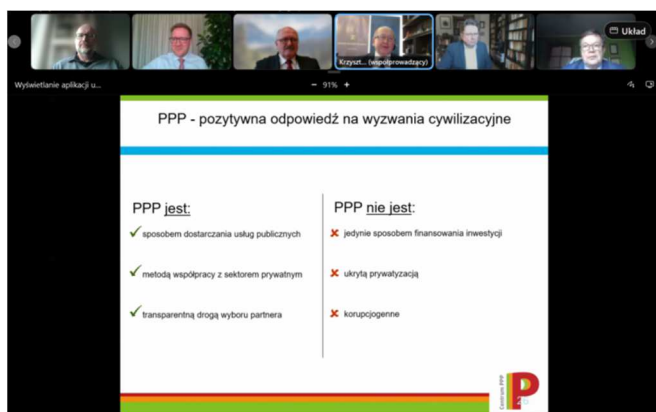
Pan Piotr Uszok (przewodniczący Rady Uczelni Uniwersytetu Śląskiego. 1998–2014 prezydent Katowic), przedstawił główne wyzwania, jakie stanęły przed regionem oraz miastem w latach 90-tych i najważniejsze miejskie inwestycje w Katowicach zrealizowane w kolejnych latach. Zaprezentował przykłady wspólnych przedsięwzięć Urzędu Miasta wraz z publicznymi szkołami wyższymi. Kluczowe w ich realizacji było sprawne współdziałanie władz samorządu, administracji państwowej i zainteresowanych instytucji. Łączny budżet programów inwestycyjnych w omawianym okresie wyniósł ponad 325 mln zł.

Pan Bartosz Mysiorski (Senior PPP Development Manager w Dentons, prezes Fundacji Centrum Partnerstwa Publiczno-Prywatnego) przedstawił prezentację nt. zagadnień partnerstwa publiczno-privatnego. Ostatnie dwa dziesięciolecia, to imponujący wzrost liczby projektów PPP na świecie, ale tylko w części w Polsce. PPP może być postrzegane jako narzędzie rozwoju oraz dostarczania wysokiej jakości usług dla sektora publicznego. Metoda współpracowania z sektorem prywatnym w sposób uregulowany i transparentny. Nawet bardziej transparentny niż dotychczas funkcjonujące procedury zamówień publicznych.

Pani Lilianna Bogusz (Senior Advisor at European PPP Expertise Center, Europejski Bank Inwestycyjny) podjęła temat własnych doświadczeń. Powiedziała, iż współpraca publiczno-privatna jest bardzo Polsce potrzebna, aczkolwiek związana jest z wielką podejrzliwością obu mających współpracować stron. Jednakże mamy już wdrożone niezłe regulacje, jak i obiektywnie korzystne doświadczenia z realizacji interesujących projektów PPP w naszym kraju. Podejrzliwość i nieufność bierze się najpewniej z łatwego dostępu do publicznego pieniądza. Natomiast należy zwracać uwagę nie tylko na łatwe możliwości pozyskania pieniędzy, ale na wartość dodaną dźwigni, jaką może zapewnić PPP. Dobrymi przykładami są np. budowa oraz utrzymanie akademików w szkołach wyższych. Dużo więcej celów zrealizujemy mieszając i dywersyfikując fundusze z różnych źródeł na konkretne projekty.

Pan Sebastian Rynkiewicz (członek Rady Politechniki Białostockiej, prezes zarządu Klastra Obróbki Metali) podziękował organizatorom spotkania. Odnośnie tezy o deficycie zaufania społecznego, w naszym klastrze, jednym z kluczowych elementów jest budowa zaufania w relacjach publiczno-privatnych. Klastry są przedszkolem nowego wymiaru współpracy. Jest nam ewidentnie potrzebne wsparcie prywatne. Nawet przy zapewnieniu finansowania unijnego i publicznego krajowego. Czy w projektach długoterminowych formuła PPP będzie efektywna?

Pan Profesor Dariusz Rott potwierdził, że w Katowicach dokonała się ogromna zmiana, co jest znakomitym przykładem dla całej Polski. Występują tu także ciekawe praktyki partnerstwa publiczno-privatnego w ścisłym znaczeniu. Beneficjenci tych zmian są bardzo liczni. Podejmowane działania ciągną za sobą kolejne nowe działania; buduje się energię społeczną. Odnosząc się do pytania Pana Sebastiana Rynkiewicza, Pani Lilianna Bogusz zauważyła, że każda forma współpracy PPP pozwala na obalanie pewnych stereotypów. Klastry również są korzystną formą budowania pozytywnego doświadczenia, jak i obalania negatywnych mitów. Wspólny cel działania umożliwia budowę synergii. Pan Profesor Janusz Janeczek potwierdza, że klastry są dobrym przykładem praktycznego współdziałania. Natomiast np. prezentacja Pana Bartosza Mysiorskiego powinna być także przedstawiona rektorom, kanclerzom lub kwestorom uczelni. Nacisk na inwestycje przesłania nam nieco aspekt usług w programie PPP, które mają horyzont dłuższy od samej inwestycji. Pan Piotr Uszok przypomniał przykład budowy miejskiego zespołu kąpieliskowego, a także wybór operatora Międzynarodowego Centrum Kongresowego. Trudnymi momentami były próby przeniesienia ryzyk biznesowych nowych inwestycji na sektor publiczny. Podobnie też dolegliwe dla operatora były późniejsze liczne kontrole. Jeśli chodzi o pretensje lub re-windykacje związane z dostępem do środków publicznych, świat nauki i kultury nigdy nie domagał się w sposób wulgarny swoich słusznych racji.



Wysłuchaliśmy dzisiaj ludzi sukcesu – w podsumowaniu powiedział Pan Krzysztof Pietraszkiewicz. W dzisiejszym spotkaniu udział wzięli zarówno członkowie rad uczelni, jak również rektorzy i prorektorzy, którzy już podejmują lub będą podejmowali programy partnerstwa publiczno-prywatnego. Następnie podziękował za uwagę wszystkim uczestnikom webinarium, zapraszając na kolejne.

■ WEBINARIUM 13 IV 2022

Potrzeby rynku pracy wyzwaniem dla programów kształcenia uczelni. Jak badać te potrzeby, zarówno w zakresie wiedzy i umiejętności, ale także kompetencji miękkich? Diversity & Inclusion – czy uczelnie są wystarczająco przygotowane do spełnienia potrzeb współczesnego pracodawcy?

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz Prezes Zarządu stowarzyszenia PFAG witał uczestników wskazując, iż podjęty temat spotkania jest istotny dla szkolnictwa wyższego i biznesu, stąd cieszę się szczególnie obecnością trzech prelegentów mających obszerne doświadczenie oraz wiedzę o podejmowanej problematyce. Pani Monika Kołodziejczyk Dyrektor HR w Grupie Saint-Gobain w Polsce, od 20 lat pracuje w obszarze kapitału ludzkiego, a zaczynała ścieżkę zawodową od firmy rekrutacyjnej specjalizującej się w Top Executive Search; od 2013 roku pracuje w Saint-Gobain obejmując różne stanowiska i zakresy odpowiedzialności, jest także Menedżerem Centrum Pozyskiwania Talentów. Pan Wiktor Doktor Prezes Fundacji *Pro Progressio*, redaktor naczelny Outsourcing&More, ekspert branży outsourcingu, specjalizuje się w wielu obszarach związanych z usługami dla biznesu: BPO, GBS, R&D, ITO, Call Center i tematyką offshoringu i nearshoringu. Pani Mariola Szymańska, zaangażowana w prace wielu instytucji związanych z kształceniem, jest Wiceprezesem Warszawskiego Instytutu Bankowości, a także Animatorem Sektorowej Rady ds. Kompetencji Sektora Finansowego.

Pani Monika Kołodziejczyk podjęła temat kluczowych kompetencji przyszłości na rynku pracy. Nawiązała do kontekstu zmian oblicza rynku pracy i potrzeby rozwijania innych niż dotychczas kompetencji. Według analiz Komisji Europejskiej z 2020 r. podstawowe kompetencje cyfrowe posiadało 44% Polaków w wieku 16-74 lat – przy unijnej średniej wynoszącej 58%. Wynik ten przyniósł Polsce dalekie 22. miejsce w rankingu państw Unii Europejskiej. Za kluczowe Kompetencje Przyszłości Digital University 2022 uznaje: elastyczność poznawczą, biegłość technologiczną oraz chęć oduczania się starych nawyków i uczenia się nowych kompetencji. Saint-Gobain prowadzi badanie kompetencji pracowników poprzez: wywiady kompetencyjne, próbki pracy, testy, ocenę zintegrowaną (assessment center), badania 360°, elementy grywalizacji. Pracownicy firmy formułują wiele spostrzeżeń na temat braków ich praktycznego przygotowania do pracy, np. „1) porozumiewanie się w języku ojczystym oraz w językach obcych; 2) kompetencje matematyczne i podstawowe kompetencje naukowo techniczne; 3) kompetencje informatyczne; 4) umiejętność uczenia się i uważne słuchanie drugiej strony; 5) kompetencje społeczne obywatelskie; 6) inicjatywność oraz przedsiębiorczość; 7) świadomość i ekspresja kulturalna”. https://pfag.pl/wp-content/uploads/2022/04/OWRU_2022_04_13_MK.pdf

Prezentacje są dostępne w całości https://pfag.pl/files/OWRU/OWRU_2022_04_13.mp4
— Pani Monika Kołodziejczyk 00:07:30 nagrania, Pan Wiktor Doktor ok. 0:22:30 nagrania oraz Pani Mariola Szymańska – wypowiedź ok. 00:35:00 nagrania.



■ NOTATKA Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ OWRU W DNIU 20 KWIECZNIA 2022 ROKU

W posiedzeniu Rady Programowej Ośrodka Współpracy Rad Uczelni, które rozpoczęło się o godzinie 14.00, w przewidzianym trybie *on-line* udział wzięli następujący jej członkowie:

- Pani Profesor Marta Kosior-Kazebрук, Rektor Politechniki Białostockiej
- Pani Profesor Jolanta Pasterska – Członek Rady Uniwersytetu Rzeszowskiego
- Pan Krzysztof Pietraszkiewicz – Przewodniczący Rady Politechniki Warszawskiej
- Pan Profesor Dariusz Rott – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN
- Pan Profesor Wojciech Wolf – Członek Rady Uczelni Politechnik Łódzkiej
- Pan Marek Woron – Przewodniczący Rady Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
- Pani Profesor Danuta Zawadzka – Rektor Politechniki Koszalińskiej

W spotkaniu brali udział zaproszeni: Pan prof. dr hab. inż. Jerzy Woźnicki oraz Pani dr Iryna Degtyarowa, Sekretarz Komisji ds. Strategicznych Problemów Szk. Wyższego KRASP. Uczestniczyli również PP. dr inż. Janusz Bucki, Dyrektor Biura PFAG i dr Mariusz Wyżycki, Sekretarz OWRU. Program obrad Rady Programowej obejmował informację o realizowanych pracach nad projektem Dodatku nr 2 do Kodeksu KRASP *Dobre praktyki w szkołach wyższych*, jak i zagadnienie nowelizacji budżetów wyższych uczelni w świetle danych o poziomie inflacji.

Pan Jerzy Woźnicki przypomniał, iż w czerwcu bieżącego roku będzie ogłoszona nowa rozszerzona wersja Kodeksu KRASP *Dobre praktyki w szkołach wyższych* podczas uroczystości jubileuszowych KRASP. Dodatek nr 2 ma objąć kilka kluczowych zagadnień:

- Podstawy prawne i zasady działania rady uczelni.
- Żądanie wglądu w dokumenty uczelni i bezpieczeństwo informacji.
- Postępowanie w sprawie wyboru rady uczelni.
- Postępowanie w sprawach odwołania rady uczelni lub jej członków.
- Wybór przewodniczącego rady uczelni.
- Zasady i tryb wskazywania kandydatów na rektora przez radę uczelni.
- Zakres działalności rady uczelni z uwzględnieniem zadań nie wynikających *explicite* z treści przepisów ustawy.
- Przepisy porządkowe i procedury dotyczące rady uczelni.
- Sposób działania i relacje rady uczelni z rektorem, senatem i wspólnotą uczelni.
- Zadania Rady Uczelni w zakresie monitorowania gospodarki finansowej oraz zarządzania uczelnią, a w tym zasady podejmowania decyzji wobec rektora w sprawie jego zarobków.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zauważył, że w niektórych uczelniach dobrą praktyką jest współdziałanie rad z audytorami wewnętrznymi – warto być może dodać ten zapis. Oferowane wynagrodzenie dla członków rad może być wzbogacone o klauzulę wymaganej obecności na posiedzeniach rady. Rada w celu zapoznania się z zagadnieniami dotyczącymi np. zarządzania uczelnią, mogłaby mieć wyraźnie podkreślone uprawnienie do spotykania się z przedstawicielami innych organów uczelni, organizacji czy stron trzecich. Rady mogą wyrażać opinie w obszarach zakresu swojego działania – taki zapis wspomagałby dobrą praktykę stosowaną już w uczelniach. Zaprosił następnie uczestników spotkania do nieskrępowanej dyskusji.

Pan Dariusz Rott wyraził poparcie dla wniosków prof. Jerzego Woźnickiego, jak też dla propozycji formułowanych przez Pana Krzysztofa Pietraszkiewicza. Ważne w działaniu rad jest nie tylko stosowanie przepisów, ale także dobrych obyczajów i zasad kultury organizacyjnej. To jest również podstawą dobrej praktyki działania. Także właściwa organizacja pracy rady, wcześniej przekazywane dokumenty itp. Nie odpowiadamy w zgłoszonych propozycjach praktyk na pytanie, co np. robić w sytuacji, jeśli rada negatywnie opiniuje sprawozdanie finansowe uczelni? Rada jednocześnie nie powinna być traktowana jako rodzaj centrum zarządzania kryzysowego czy „pogotowia ratunkowego” w nagłych trudnych sytuacjach, bo nie jest to jej rolą.

Pan Marek Woron podkreślił, iż praca prof. Jerzego Woźnickiego jest ważną inicjatywą, która powinna być dostrzeżona. Art. 423 ust. 2 Ustawy – udział rady w zarządzaniu aktywami – nie zawsze rada ma wystarczający margines swobody manewru w tym zakresie; może powinno się określić terminy i tryb przedkładania radzie wniosków w tej sprawie? Do przemyślenia. Dobrym zwyczajem winno być dochowanie poufności posiedzeń i dyskusji w gronie rady, ale przy zachowaniu jawności uchwalanych dokumentów. Analogicznie, udział w posiedzeniu rady przedstawicieli związków zawodowych również winien być ograniczony do tematów ich dotyczących, albo przy zastosowaniu innego mechanizmu, celem zapewnienia możliwości swobody omawiania wewnętrznych spraw uczelni lub kwestii personalnych o charakterze poufnym.

Pan Wojciech Wolf zauważył, że poufność jest fundamentem prac rady, nawet jeżeli np. przedstawiciel samorządu studenckiego referuje sprawy podejmowane przez radę na posiedzeniu swych organów. Rada z kolei nie może nakazać rektorowi podejmowania pewnych działań, ale może rekomendować określone rozwiązania. Pan Dariusz Rott potwierdził wartość praktyki.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zauważył, iż dyskusja w sprawie dobrych praktyk dopiero się rozpoczyna, na pewno będzie jeszcze sposobność zgłoszenia dodatkowych wniosków komitetowi odpowiedzialnemu za prace w tym zakresie. Pan Jerzy Woźnicki podziękował za uwagi zgłoszone, którymi na pewno podzieli się z Komitetem Dobrych Praktyk KRASP. Jeśli idzie o obecność związków zawodowych w składzie rady zauważył, że rada uczelni nie jest organem przedstawicielskim, bo taką funkcję spełnia senat. Rektor zarządzający uczelnią jest właściwą stroną do kształtowania relacji z organizacjami związkowymi.

Pani Danuta Zawadzka podziękowała prof. J. Woźnickiemu podkreślając, że wiele z tych zagadnień powinno być odzwierciedlonych także w statutach uczelni lub regulaminach samych rad. Nie bardzo obecność związków zawodowych jest spójna z celem działalności rad uczelni, które nie zajmują się przecież sprawami relacji pracowniczych.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zwrócił się z pytaniem o zasady dyskusji na temat inflacji w naszym kraju, która wzrasta w ubiegłych miesiącach. Pan Jerzy Woźnicki oraz Pani Danuta Zawadzka podzielili zdanie, że tematyka ta powinna znaleźć się obecnie w centrum uwagi przy dyskusjach w sprawach budżetowych uczelni. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz potwierdził, że ta dyskusja jest planowana w maju z udziałem MEiN. Podziękował także wszystkim uczestnikom.

▪ WEBINARIUM 1 VI 2022

Rola uczelni, szczególnie kierunków o profilach humanistycznym oraz artystycznym w kształtowaniu zaangażowania społecznego na rzecz polityki zrównoważonego rozwoju oraz wdrażania programu Zielonej transformacji.

W webinarium Ośrodka Współpracy Rad Uczelni w formie *on-line* wzięło udział ok. 50 zaproszonych uczestników. Podejmowany temat zaanonsowano jako dyskusję na temat pytań, które stawiano na wcześniejszych naszych spotkaniach OWRU:

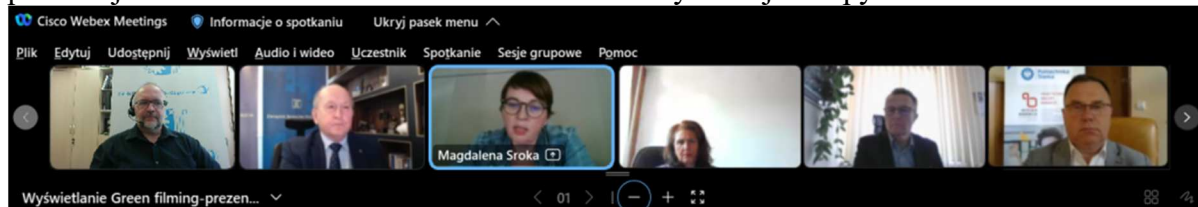
- Budowa wrażliwości na kwestie społeczne i środowiskowe a programy nauczania w szkolnictwie wyższym.
- Zagadnienia społeczne – tak, a czy środowisko naturalne i zmiany klimatyczne mogą być w orbicie zainteresowań szkół artystycznych?
- Taksonomia ESG – czy pozostanie pojęciem nieznanym w humanistycznych uczelniach?
- Czy jest możliwa praktyczna współpraca interdyscyplinarna w programach dydaktycznych i badawczych?

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Zarządu stowarzyszenia PFAG i Przewodniczący Rady Uczelni Politechniki Warszawskiej, witając uczestników nawiązał też do podejmowanych zagadnień zrównoważonego rozwoju także podczas 4. Forum Akademicko Gospodarczego jakie zrealizowaliśmy w lutym bieżącego roku. Podziękował prelegentom za obecność oraz dokonał przedstawienia ich sylwetek:

- Pani Magdalena Sroka, Przewodnicząca Rady Uczelni Akademii Sztuk Teatralnych Kraków. Praktyk i ekspert kwestii związanych z organizacją życia kulturalnego, 2010–2015 wiceprezydent Krakowa ds. kultury i promocji miasta, 2015–2017 dyrektor Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Obecnie CEO Alvernia Planet, centrum działalności kulturalnej w Nieporazie w gminie Alvernia oraz nowoczesna wytwórnia filmowa prowadząca produkcję z udziałem rozszerzonej rzeczywistości. Zajmuje połączone korytarzami 13 kopuł wyglądających niczym stacja kosmiczna w odległej galaktyce.
- Prof. dr hab. Joanna Wibig geofizyk, kieruje Katedrą Meteorologii i Klimatologii Uniwersytetu Łódzkiego, zajmuje się m.in. czynnikami zmian klimatu i ekstremalnymi zjawiskami meteorologicznymi. Aktywnie działa na rzecz budowy świadomości na rzecz klimatu, kształtuje programy dydaktyczne i jest cenionym pedagogiem, zarówno przez studentów jak też klimatologów z uczelni w całym kraju. Sygnatariusz apelu naukowców z kwietnia 2022 roku: „**Sorry, nie taki mamy klimat!**” – „*Sluchanie głosu nauki jest naszą jedyną szansą na dalszą – jakże piękną! – podróż przez Kosmos na statku kosmicznym Ziemia. Jednak gdy klimat zbyt szybko się zmieni (sorry...), statek będzie mknął nadal, już bez nas jako pasażerów*”. Wylicytowała zorganizowany przez Gazetę Wyborczą na rzecz tegorocznej WOŚP kilkudniowy pobyt w Tatrach, który spędziła tam właśnie w końcu maja.
- Profesor Politechniki Białostockiej dr hab. inż. Maciej Zajkowski, Kierownik Katedry Elektroenergetyki, Fotoniki i Techniki Świetlnej, Wydział Elektryczny. Kształcił studentów w zakresie systemów odnawialnych źródeł energii w szczególności energetyki słonecznej. Specjalista w sferze oświetlenia, optoelektroniki i efektywności energetycznej. Od 20 lat związany z branżą OZE: projektuje instalacje fotowoltaiczne, kolektory słoneczne, instalacje pomp ciepła. Jest ekspertem w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w programach "Szybka ścieżka" i "BRIDGE Alfa". Uczestniczy w projektach *inno-eko* oraz naukowych z Instytutem Ochrony Środowiska, NFOŚiGW, kieruje projektami B&R.

Pani Magdalena Sroka przedstawiła temat *Green filming*, czyli *zielonego filmowania*, jako prowadzenia zrównoważonej produkcji filmowej i telewizyjnej w sposób możliwie jak najbardziej przyjazny dla środowiska, m.in. przez oszczędne i efektywne wykorzystanie zasobów naturalnych, surowców i materiałów oraz ograniczanie generowania odpadów na każdym etapie procesu produkcji i post-produkcji. Wg organizacji Sustainable Production Alliance średnia wielkość „ślądu węglowego” filmów to 3370 ton ekwiwalentu dwutlenku węgla – ok. 33 ton na dzień zdjęciowy. Film o budżecie 70 mln USD wytwarza 2840 ton CO₂. Przemysł filmowy wpływa na środowisko w obszarach transportu i zakwaterowania, gospodarki odpada-

mi, materiałami, wyżywienia ekip filmowanych, zużycia energii itp. Tym zagadnieniom w Polsce poświęca się obecnie działania popularyzatorskie „Green Screen” – *sustainable film and TV production in Poland*, które mają na celu bieżące ograniczanie CO₂. W perspektywie długofalowej odejdziemy od produkcji filmowej w plenerach osadzonych w naturze. Rozwiązanie – produkcja wirtualna i *XR/VR collision* w ramach Cyfrowej Europy.



Pani Profesor Joanna Wibig przygotowała prezentację dotyczącą potrzeb edukacyjnych w sferze edukacji i badań naukowych. Omówiła zagadnienia budowy świadomości społecznej, w tym zadań specyficznych dla socjologii i dla humanistów, a także kwestie kształtowania świadomości a indoktrynacji oraz taksonomię ESG. Wskazała, iż Zielona transformacja dotyczy szerokiego obszaru, obejmującego wiele zagadnień, z których za najistotniejsze uważa: czysta, tania i bezpieczna energia, cele klimatyczne (neutralność klimatyczna 2050), zrównoważony i inteligentny transport, bioróżnorodność oraz ochrona ekosystemów, eliminowanie zanieczyszczeń, efektywne energetycznie budownictwo, gospodarka obiegu zamkniętego, zrównoważone rolnictwo. Cała prezentacja „*O zielonej transformacji w edukacji słów kilka*” dostępna jest na stronie www.pfag.pl/OWRU, jak też pozostałe prezentacje z webinarium.

Pan Profesor Maciej Zajkowski omówił prezentację „*Rola uczelni technicznej w kształtowaniu zaangażowania społecznego na rzecz polityki zrównoważonego rozwoju oraz wdrażania programu Zielonej transformacji, na przykładzie «Mojej Zielonej PB»*”. Skoncentrował się na czterech obszarach: 1) edukacja – poprawa świadomości ekologicznej oraz wrażliwości na potrzeby ochrony środowiska, jako dobra wspólnego, 2) nauka – działania i projekty dla środowiska uczelni, 3) Zielony kampus – zarządzanie energią i zasobami, zwiększanie udziału terenów zielonych i różnorodności biologicznej – *Moja Zielona PB*, 4) współpraca ze społecznością lokalną – władzami, partnerstwami gospodarczymi, grupami społecznymi i innymi podmiotami. Wyzwanie koncepcji Zielonego rozwoju to: „*przyspieszenie transformacji Politechniki Białostockiej w uczelnię akademicką, która kształci kadry programujące rozwój technologiczny odbywający się w granicach pojemności ekosystemu i chroniący klimat, w którym dobrej jakości środowisko zapewni wysoki standard życia oraz dobrobyt społeczny mieszkańców*”.

Pan Dariusz Rott poprzez *chat* rekomendował Centrum Badań nad Edukacją Humanistyczną, jako jednostkę prowadzącą badania m.in. zagadnień zielonego ładu w ujęciu dydaktycznym. Następnie w swojej bezpośredniej wypowiedzi nawiązał do tego wątku, dziękując bardzo za możliwość udziału w dzisiejszym webinarium, które podejmuje nośną tematykę.

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz zaznaczył, iż problematyka ta powinna znaleźć swoje miejsce również w planach strategicznych uczelni. Włączanie pracowników i studentów w działania na rzecz ochrony środowiska, to ważny składnik kształcenia kadr nauczających. Szkolnictwo podstawowe i średnie potrzebuje takiego wsparcia. Przeciwdziałanie zmianom klimatycznym to również obszar, w którym być może będzie można pozyskać dodatkowe źródła finansowe dla prowadzonych prac badawczych oraz programów nauczania. Podziękował następnie zaproszonym prelegentom, jak i uczestnikom webinarium, zapraszając na kolejne. Zaprosił też do prac przygotowawczych 5. Forum Akademicko-Gospodarczego, planowanego na I kwartał 2023 roku.