

Notatka z webinarium OWRU – 26 V 2021

Polskie Forum Akademicko-Gospodarcze zaprosiło na kolejne webinarium **Ośrodka Współpracy Rad Uczelni**, zorganizowane *on-line* we środę 26 maja br. Udział w spotkaniu wzięło ok. **150** uczestników, głównie przedstawiciele rad uczelni publicznych i 18 rektorów, łącznie z **82** uczelni. Podobnie jak na ubiegłych spotkaniach, prócz uczelni akademickich w webinarium brali udział również reprezentanci łącznie **21** wyższych szkół zawodowych.

1. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz**, Przewodniczący Rady Uczelni Politechniki Warszawskiej i Prezes Zarządu PFAG serdecznie powitał uczestników, przedstawiając program spotkania oraz postacie zaproszonych prelegentów.
2. Pan prof. dr hab. **Jerzy Woźnicki**, prezes Fundacji Rektorów Polskich przedstawił zasady dystrybucji książki: *Rady uczelni: regulacje i dobre praktyki*. Jej egzemplarze trafią w najbliższych dniach do każdego rektora oraz przewodniczących rad uczelni. Książka została wydana przez Wydawnictwo UMK i jest dostępna w wersji pdf na stronie wydawnictwa: <https://wydawnictwo.umk.pl/pl/products/5517/rady-uczelni-regulacje-i-dobre-praktyki>.
3. Pani **Barbara Mistowska-Dragan**, Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, dziękując za zaproszenie na spotkanie przybliżyła jednocześnie specyfikę prac rewidentów, którzy są zawodem publicznego zaufania. Zaproponowała także, w miarę potrzeb rad uczelni dalsze spotkania z przedstawicielami Krajowej Rady. Przedstawiła też kompleksową, praktyczną wypowiedź dotyczącą zagadnień dobrych praktyk w analizie sprawozdań finansowych. W uczelniach publicznych dodatkowym wyzwaniem dla badań bilansów jest w szczególności nadzór nad wydatkowaniem środków publicznych, jak i wdrożenie mechanizmów kontroli wewnętrznej. Ocena ryzyk finansowo-księgowych jest złożonym zadaniem, które dotyczy każdej organizacji podlegającej audytowi. Rada uczelni również może dodatkowo wskazać rewidentowi bardziej szczegółowe kwestie, które będą odpowiednie dla prawidłowej oceny sprawozdania finansowego szkoły wyższej. Zasady rachunkowości są bowiem adekwatne dla specyfiki każdej organizacji czy uczelni, a sprawozdanie ma być formułowane zgodnie z przyjętą w jednostce polityką rachunkowości. Biegły ma zebrać informacje o rzetelności i prawidłowości kwalifikacji oraz wyceny każdej pozycji prezentowanej w sprawozdaniu. Zarządzanie płynnością finansową danej jednostki jest szczególnym przedmiotem zainteresowania rewidentów, którzy mają za zadanie zwracać uwagę na szczegóły przychodów w relacji do poniesionych kosztów; czy metodyka pomiaru wyniku finansowego jest rzetelna z punktu widzenia jego kompletności i prawidłowości wyliczenia? Opinie z objaśnieniem lub z zastrzeżeniem pozwalają zwrócić uwagę władzom statutowym na szczególne ryzyka, zwłaszcza w sytuacjach rozbieżności opinii prezentowanych wewnątrz organizacji w relacji do wiedzy rewidenta. Tym trudniejsze mogą być nieczęste sytuacje, gdzie może się okazać, iż mamy do czynienia z próbą oszustwa. Warto więc wszechstronnie rozpatrywać kryteria wyboru audytora na następny okres, ze względu na specyfikę profilu działalności uczelni.
4. Na pytanie Pana Artura Błachowskiego, prelegentka udzieliła odpowiedzi, że współpraca rady uczelni z audytorem powinna być prowadzona na bieżąco. Żaden przepis prawa nie zabrania kontaktu z audytorem, a wręcz przeciwnie. Pan Marek Woron zwrócił uwagę na potrzebę doskonalenia praktyki sporządzania i badania sprawozdania finansowego i na współpracę z audytorem wewnętrznym. Pani Barbara Mistowska-Dragan wyraziła opinię,

że w tym procesie winni być zaangażowani wewnętrzni audytorzy w uczelniach, oceniający prawidłowość procesów wewnętrznych. Pan Paweł Orłowski podzielił pogląd, iż audytorzy wewnętrzni mogą odgrywać znaczącą praktyczną rolę dla doskonalenia mechanizmów zarządzania. Pani Barbara Bartkowiak podkreśliła zagadnienie oceny poziomu istotności przez audytora. Prelegentka podzieliła opinię, iż problematyka miary zniekształcenia sprawozdania finansowego ma kluczową rolę przy późniejszej ocenie jego prawidłowości. Pan Krzysztof Pietraszkiewicz podziękował za interesujący wykład, jak też za deklarację możliwości zorganizowania kolejnych spotkań z Panią Prezes Barbarą Misterską-Dragan w roli prelegentki dla szczegółowych zagadnień.

5. Pan **Sebastian Rynkiewicz**, Prezes Klastra Obróbki Metali, zaprezentował swój materiał „*KRAJOWE KLASTRY KLUCZOWE – praktyczny przykład współpracy nauka–biznes*”. Przedstawił kontekst rozwoju działalności krajowych klastrów kluczowych, a na tym tle dzieje oraz obecny dorobek Klastra Obróbki Metali. Omówił etapy współpracy B+R KOM z polskimi uczelniami i ich uwarunkowania w okresie ubiegłych lat oraz stan współczesny relacji Klastra w skali krajowej i międzynarodowej. Scharakteryzował dobre praktyki KOM omawiając kilka przykładów realizacji znaczących projektów, jak i obecne stosunki Klastra w ramach ekosystemu *Digital Innovation Hubs*. Przedstawił także aktualne wyniki badań koniunktury gospodarczej prowadzonych przez Klaster. System wyróżników w KOM był wypracowywany przez kilkanaście lat, bazuje na uzgodnionych między partnerami Klastra fundamentalnych trzech wartościach: ZAUFIANIE, PARTNERSTWO, PROFESJONALIZM. Syntetyczną prezentację udostępniono zainteresowanym na stronie: www.pfag.pl/OWRU. Praktyczne dodatkowe informacje są przedstawiane przez portal <https://metalklaster.pl>.
6. Pan **Mateusz Grochowski**, Przewodniczący Parlamentu Studentów RP, a także Pan **Michał Polak**, Wiceprezes Warszawskiego Instytutu Bankowości w swych wystąpieniach poruszyli zagadnienia spraw studenckich w dobie pandemii COVID-19. Opracowania obu instytucji oparte zostały na precedensowych empirycznych badaniach w środowiskach studenckich. Pan Mateusz Grochowski w prezentacji „*Studenci w kształceniu zdalnym. Jak zmieniło się życie studentów w dobie nauczania zdalnego?*” omówił trzy obszary poddane szczegółowej analizie: 1° system wsparcia materialnego, 2° kształcenie zdalne, 3° wsparcie psychologiczne dla studentów. Kształcenie zdalne i interaktywne w dzisiejszym czasie wymagają nie tylko rozwijania, ale i przemodelowania zasad prowadzenia zajęć. Być może przygotowywanie cykli zajęć udostępnianych zdalnie może zostać zrealizowane przez kilka współpracujących ze sobą szkół wyższych. Pan Michał Polak zaprezentował materiał „*Studenci w dobie pandemii COVID-19 – wyzwania, opinie, analizy*”, koncentrujący się na czterech wątkach: 1° aktywność – pandemia pogłębiła anemię, 2° sytuacja finansowa studentów – widoczne pogorszenie, 3° wiedza i kompetencje cyfrowe oraz finansowe, 4° uczelnia a rynek pracy. Obydwie prezentacje są udostępnione na stronie: www.pfag.pl/OWRU.
7. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz**, na zakończenie obrad dziękując za udział w webinarium, zaproponował jednocześnie jego uczestnikom rozważenie tematów, które mogą być podejmowane w bliskiej przyszłości: sektorowe rady kompetencji, nowa polityka przemysłowa, sytuacja polskiej humanistyki (por. m.in. <http://www.rgnisw.nauka.gov.pl>), kwestie alokacji środków na kierunki artystyczne, przygotowanie absolwentów wszystkich uczelni na rzecz programu Przemysł 4.0 oraz wykorzystania sztucznej inteligencji we wszystkich obszarach aktywności społecznej i gospodarczej. Powiadomił, że Sekretariat Ośrodka zwróci się do członków rad oraz władz zainteresowanych uczelni z prośbą o uściślenie problemów, jakie chcielibyśmy podjąć. Serdecznie podziękował za udział w dzisiejszym spotkaniu, a także wypowiedzi, równocześnie zachęcając wszystkich do szczyptę.