

Notatka z webinarium OWRU – 24 III 2021

Polskie Forum Akademicko-Gospodarcze zaprosiło członków rad uczelni jak i rektorów na kolejne webinarium zorganizowane przez **Ośrodek Współpracy Rad Uczelni**, utworzony przy stowarzyszeniu PFAG. W tym roboczym webinarium udział wzięło *on-line* ok. **160** osób. Wiodącym tematem debaty były zagadnienia innowacyjności polskich uczelni w kontekście ich współpracy z innowacyjnymi przedsiębiorstwami. Zgodnie z przesłanym wraz z zaproszeniem programem, zrealizowane zostały następujące punkty obrad:

1. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz**, Przewodniczący Rady Uczelni Politechniki Warszawskiej i Prezes Zarządu PFAG – powitał uczestników, a także Pana Ministra Wojciecha Murdzka, sekretarza stanu MEiN, którego poprosił o wypowiedź wprowadzającą, na temat oczekiwań Ministerstwa w relacji do szkół wyższych, w szczególności do funkcjonowania rad uczelni. Nakreślił także tematykę najważniejszych punktów dzisiejszego programu, jak i zachęcił do zadawania pytań oraz udziału w dyskusji.
2. Pan **Wojciech Murdzek**, Sekretarz Stanu w MEiN – dziękując za zaproszenie stwierdził, że podjęta przez PFAG inicjatywa jest bardzo ciekawa, by spotykać się i rozmawiać o dobrych praktykach i rzeczach strategicznych dla naszych uczelni, w takim w poszerzonym gronie. Obecnie walcząc o polską gospodarkę, chronimy co się da przed kolejnymi lockdownami. Zderzenie w koronawirusem i pewien kryzys, mobilizuje naszą energię, ażeby się uodpornić na zjawiska kryzysowe. W tym specyficznym kontekście uczelnie powoli przygotowują się do ewaluacji. Jak wiemy, mamy wiele kryteriów ewaluacji, sięgających w przestrzeń życia społecznego. Powinna wzrastać świadomość wartości polskiej nauki, gdyż dobro wspólne widziane społecznie, daje szansę abyśmy pokonywali trudności w sposób szybszy i bardziej kreatywny. To będzie nam zapewniać poziom życia i pozycję Polski na arenie międzynarodowej. Teraz już widzimy dobre relacje między radami uczelni a rektorem. Dochodzą głosy, poprzez które widać zaangażowanie rad uczelni aby budować pomost między pracami szkół wyższych a otoczeniem społecznym i gospodarczym. Budować należy pozycję uczelni istotną z punktu widzenia regionu. Liczymy na informację zwrotną z Państwa strony, bo jeśli coś możemy skorygować, to zrobimy to tak, ażeby ten system jeszcze lepiej funkcjonował. Pracujemy w zespołach, które mają na celu umocnienie relacji z gospodarką. Także podjęta dyskusja o reformie PAN ma na celu by dostosować ją do wyzwań, które niesie życie. Efekt synergii da nam szansę szybszego pójścia do przodu. Temat o mega-skali jeśli chodzi nam o pilność: głosy do Krajowego Programu Odbudowy, bo właśnie trwają konsultacje. Materiał niedługo pójdzie do Brukseli. Nauka wszak to jedna z najlepszych inwestycji. Nauka to nie tylko wydatki konieczne, ale inwestycja w różnych dziedzinach, także humanistycznych.
3. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz** – zapewnił, iż sugestie do Krajowego Programu Odbudowy będą formułowane w środowisku akademickim. Warto też rozważyć nowe instrumenty motywacyjne, zwłaszcza w zakresie kształtowania dodatkowych systemów premii i nagród dla władz uczelni, za realizację celów opisanych w planach strategicznych. Rada Programowa Ośrodka Współpracy Rad Uczelni będzie chętnie uczestniczyć w debacie, która ma sprzyjać efektywności współpracy szkolnictwa wyższego z polską gospodarką, celem modernizacji i przygotowania Kraju na rzecz skutecznego podjęcia programu Przedsiębiorczości 4.0.

4. Pani **Magdalena Sroka**, Przewodnicząca Rady Uczelni, Akademia Sztuk Teatralnych w Krakowie – kwestia motywacji władz uczelni nie jest taka prosta w odniesieniu do każdego typu uczelni. Uczelnie artystyczne mają swą specyfikę. Zasady gratyfikacji rektorów winny uwzględnić tę specyfikę, abyśmy nie pozbawiali rektorów szkół artystycznych możliwości pozyskiwania nagród, bo nie będą mieli wdrożeń prac badawczo-rozwojowych w biznesie. Budowa kompetencji społecznych to jedna z tych dziedzin, gdzie uczelnie artystyczne mogą mieć szczególnie ważną rolę. To trzeba brać pod uwagę przy kształtowaniu części zmiennej wynagrodzenia rektora, poprzez wprowadzenie specyficznych kwantyfikatorów.
5. Pani prof. dr hab. **Małgorzata Sznitowska**, Kierownik Katedry i Zakładu Farmacji Stosowanej, Gdański Uniwersytet Medyczny; Konsultant krajowy ds. farmacji przemysłowej – podkreśliła, że szansą na podniesienie innowacyjności przemysłu chemicznego i farmaceutycznego w Polsce oraz na wzmocnienie współpracy wyższych uczelni z przemysłem, jest ujęcie w strategiach krajowych rozwoju przemysłowej syntezy substancji leczniczych, na które czeka przemysł farmaceutyczny. Takie działania wpisują się w strategię podnoszenia bezpieczeństwa lekowego Kraju i Europy. List dotyczący tego zagadnienia: <https://www.producencilekow.pl/kpo-synteza-substancji-czynnych-w-polsce/>
6. Pan **Bogdan Zdrojewski**, Przewodniczący Rady Uczelni, Akademia Muzyczna Wrocław – dziękuje za ideę spotkań, które przynoszą coraz większą wartość. Zwrócił uwagę, że szkoły wyższe podlegają faktycznie różnym ministrom. Na spotkaniach regionalnych jednakże się spotykamy niezależnie od resortowej przynależności. Wspólny mianownik wynagrodzeń rektorów winien w naszym rozumieniu być uwzględniany i objąć wszystkie rodzaje uczelni.
7. Pan **Krzysztof Kurowski**, Dyrektor ds. projektów strategicznych R&D grupy Polpharma – podziela pogląd Pani prof. Małgorzaty Sznitowskiej o wadze współpracy biznesu z ośrodkami naukowymi, na przykładzie produkcji substancji aktywnych. To szerszy temat dotyczący bezpieczeństwa lekowego, o które powinniśmy zadbać w ramach KPO. To nie tylko interes Polpharmy, bo obecna sytuacja pokazała, że łańcuchy dostaw w wielu innych przypadkach są przerywane przez pandemię. Pacjenci nie mają przez to dostępności niektórych leków.
8. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz** – zapewnił o przyjęciu propozycji Pana Bogdana Zdrojewskiego, aby dyskusję o zasadach wynagrodzeń podjąć z przedstawicielami innych resortów. Otrzymaliśmy też komentarz nt. systemów wynagradzania od Pana Mariusza Wyżyckiego, z sugestią zróżnicowania podejścia do systemów wynagrodzeń władz uczelni zależnie od ich typów i celów określanych w swoich planach strategicznych. Będziemy o tym szerzej rozmawiać przy okazji naszego najbliższego spotkania.
9. Pan **Wojciech Murdzek** – podjęty wątek różnorodności powinien być brany pod uwagę, a zaangażowanie innych ministrów musi być uwzględnione. To jest *docieranie* systemowe, bo zagadnienia wynagrodzenia kierowane były przez niektóre rady do nas w postaci pytań, czy płace nowego rektora mogą być niższe niż dotychczasowe? Na takie sytuacje należy nałożyć matrycę nowego pomysłu. To trzeba przedyskutować.
10. Pan dr inż. **Janusz Bucki**, dyrektor biura PFAG – powiadomił o planowanym na następny tydzień posiedzeniu Rady Programowej Ośrodka Współpracy Rad Uczelni, podczas którego zostaną podjęte zagadnienia szczegółowego zaplanowania tematów kolejnych webinarów.
11. Pani prof. dr hab. **Anna Chelmońska-Soyta**, Prorektor Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, przewodnicząca Komitetu Polityki Naukowej – podziękowała za zaproszenie w imieniu Komitetu, który podjął niedawno inicjatywę dotyczącą zagadnienia innowacji. (Całość prezentacji Pani Profesor została udostępniona na stronie <http://pfag.pl/OWRU>).
12. Pan **Krzysztof Kurowski**, Dyrektor ds. projektów strategicznych R&D grupy Polpharma – podkreślił, że mamy jako Polska czym się pochwalić, bo aktualnie część nowych testów na obecność wirusa COVID-19, to polski produkt. Każda szczepionka antywirusowa wynika ze

współpracy nauki z przemysłem farmaceutycznym. Polpharma angażuje się we współpracę z nauką, jednym z przykładów jest edukacja dualna np. w Starogardzie Gdańskim – w szkołach średnich – powiązanie szkolenia teoretycznego z praktycznym. A ścieżka edukacyjna studiów dualnych w innych krajach daje im w efekcie wysokie wskaźniki innowacyjności. My jesteśmy na poziomie umiarkowanym. Doktoraty wdrożeniowe, program uruchomiony przez ministra J. Gowina – doktoranci mogą kształcić się we ścisłej współpracy z biznesem. Szansa dla pracowników firm – realizacja projektów opartych na badaniach stosowanych. Fundacja Polphramy, ma radę naukową i ogłasza co roku konkurs na projektu badawcze. 677 projektów zostało zgłoszonych w 19 edycjach. Przyznano 75 grantów naukowych i 57 stypendiów naukowych dla doktorantów – medycyny, farmacji. Potrzeba większej promocji projektów realizowanych w polskich uczelniach. Uczestniczymy w licznych konferencjach międzynarodowych, ale chyba nam trochę brakuje promowania projektów aplikacyjnych.

13. Pan Wojciech Murdzek – bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Przygotowujemy się właśnie do spotkania z większymi spółkami Skarbu Państwa, ażeby zidentyfikować dobre praktyki związane z badaniami i rozwojem.
14. Pan dr **Mariusz Wyżycki**, sekretarz Ośrodka Współpracy Rad Uczelni – stwierdził istnienie fundamentalnej zbieżności dzisiaj prezentowanych opinii i rekomendacji z konkluzjami III Forum Akademicko-Gospodarczego w dniu 25 lutego br. Komerccjalizacja wyników prac badawczych to warunek rozwoju nowych technologii. „*Silosowa* struktura” finansowania działalności naukowej nie służy rozwojowi. Potrzebne są ponadresortowe rozwiązania, w imię wspólnych celów budowy innowacyjności gospodarki. Cele te winny być zaopatrzone w odpowiednie wskaźniki, aby można mierzyć uzyskiwane efekty w relacji do ponoszonych nakładów. Należy uzupełnić obecny paradygmat, gdzie nagradza się uczelnie za publikacje i ilość zgłoszeń patentów, nie zaś za efekty komercjalizacji wiedzy. Zbudujmy mechanizm, który nagrodzi uczelnie za praktyczne wykorzystanie, jak i dochodowość wypracowanych wynalazków. Każdy typ uczelni ma szansę odegrać ważną rolę w budowie gospodarki 4.0; tak uczelnie zawodowe, jak humanistyczne, artystyczne, przyrodnicze oraz ekonomiczne.
15. Pan **Sebastian Rynkiewicz**, Prezes Zarządu, Koordynator Klastra Obróbki Metali (BPN-T), członek Rady Uczelni Politechniki Białostockiej – klastry, oprócz współpracy z dużymi podmiotami, także współpracują pomiędzy sobą w ramach MŚP w obrębie klastrów – dobre praktyki, pomagają eksponować program klastrowy. Rozwiązania konkretne, przynoszące realne korzyści. *Dolinę śmierci* między biznesem a nauką już wielokrotnie przemierzyliśmy bez uszczerbku i działamy.
16. Pan **Kazimierz Murzyn**, Dyrektor Zarządzający Klastr LifeScience, Członek Zarządu Sano Centre for Computational Medicine, Członek Rady Uniw. Rolniczego w Krakowie – w niektórych poprzednich prezentacjach słowo *klastr* nie padło, a my realizujemy wiele postulatów tu właśnie zgłoszonych, chętnie pokażemy w prezentacji nasze dobre praktyki. Łączymy naukę z biznesem; wysłaliśmy zaproszenie na naszą doroczną imprezę na listopad.
17. Pani profesor **Małgorzata Sznitowska** – mamy świadomość, że dualne kształcenie, o którym tu rozmawiamy, to ogrom pracy dla firm, plus długofalowa determinacja – jest to trudne we wdrożeniu, aczkolwiek ma wielką wartość.
18. Pan **Krzysztof Pietraszkiewicz** – podziękował uczestnikom debaty, jej organizatorom, jak i partnerom: Warszawskiemu Instytutowi Bankowości, a także Centrum Prawa Bankowego i Informacji za wsparcie podjętej inicjatywy.

Spotkanie trwało ogółem ok. 110 min.

Nagranie całości webinarium dostępne jest na: <http://pfag.pl/OWRU> | http://pfag.pl/files/OWRU/OWRU_2021_03_24.mp4

NOTAKĘ SPORZĄDZIŁ: Mariusz Wyżycki